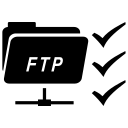
Ronaldo Pimentel Marques da Silva

FTP CHECKER

v 0.1.pt



Esta dissertação é documentação primária do projeto FTP CHECKER, descreve a cerca do desenvolvimento de um software para monitoramento da conformidade de canais de comunicação *FTP*.

São José do Rio Preto, SP, Brasil – 2022

Dedicatória

Aos professores…. abc ijk xyz, bar baz qux… Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua.

Ao amigo (in memorian)… abc ijk xyz, bar baz qux… Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua.

Agradecimentos

Agradeço ao amigo e mentor de carreira xyz ijk abc, por seus ensinamentos e grande oportunidade desta atividade prática para evolução de nossas carreiras. Também agradecemos todos os colegas frequentadores… lero lero lero… Sobretudo… la la la…

Resumo

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Ut enim ad minim veniam, quis nostrud exercitation ullamco laboris nisi ut aliquip ex ea commodo consequat. Duis aute irure dolor in reprehenderit in voluptate velit esse cillum dolore eu fugiat nulla pariatur. Excepteur sint occaecat cupidatat non proident, sunt in culpa qui officia deserunt mollit anim id est laborum.

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Ut enim ad minim veniam, quis nostrud exercitation ullamco laboris nisi ut aliquip ex ea commodo consequat. Duis aute irure dolor in reprehenderit in voluptate velit esse cillum dolore eu fugiat nulla pariatur. Excepteur sint occaecat cupidatat non proident, sunt in culpa qui officia deserunt mollit anim id est laborum.

SUMÁRIO

A…

1. INTRODUÇÃO

Este documento “pré-projeto” tem por finalidade dar ao leitor noções gerais dos assuntos preliminares à implementação de seu produto e de sua documentação. O público alvo deste pré-projeto é: seu “ARQUITETO DA SOLUÇÃO”, “GESTOR DO PROJETO” e “TIME DESENVOLVEDOR”, descriminados a frente neste documento no tópico “Partes Interessadas”.

O produto deste pré-projeto é um software verificador do estado de servidores *FTP* (*File Transfer Protocol* – Protocolo de Transferência de Arquivo), doravante denominado provisoriamente como “FTP CHECKER”.

FTP CHECKER visa ser um software *backend* (utilizado e executado no servidor *web* sem interação ou percepção do usuário de navegador *web*), iniciado e executado de forma análoga a um serviço de sistema operacional, com a finalidade de monitorar servidores *FTP* précadastrados quanto às suas disponibilidade de *ping*, disponibilidade de conexão, permissões de acesso às pastas e permissão de manipulação de arquivos, de forma a converter as informações coletadas no monitoramento em um repositório de informações a serem exibidas em uma página *web* dinâmica.

Este produto usa de sua metologia própria de desenvolvimento, a qual é influenciada pelos conceitos, métodos e ferramentas tais como Prototipação, *Agile*, *Scrum* entre outros. Portanto implementa o protótipo em caráter MVP (*Minimum Viable Product* – Mínimo Produto Viável) que possui menos funcionalidades que a versão final do produto. Questões estas descritas a frente neste documento nos tópico “Escopo do Produto” e “Metodologia”.

1.1. **Objetivo do Produto**

FTP CHECKER tem por objetivo gerar, manter, calcular, e emitir … // TODO:

1.**2.** ESCOPO DO PRODUTO

Considera-se escopo do FTP CHECKER:

* a existência, a conexão, o uso e manutenção de uma instância de banco de dados relacional com suas entidades e relacionamentos projetados para o FTP CHECKER;
* implantação, publicação acessível ao usuário através de um servidor *web* (e/ou servidor de aplicações), mesmo que de uso compartilhado (não dedicado);
* disponibilidade de acesso ao software e seus recursos conforme licença contratada;
* gestão (incluir, alterar, excluir) do cadastro de usuários, seus níveis e controle de acesso às funções do FTP CHECKER;
* gestão (incluir, alterar, excluir) do cadastro de insumos, composições de custos, BDI (benefícios e dispesas indiretas), leis sociais, parâmetros de curba abc e do orçamento propriamente dito;
* emição de relatórios em páginas *web* na inteface de usuário padrão do FTP CHECKER para que seja imprimida ou salva.

1.2.1. **Escopo do Protótipo MVP**

A… // TODO: a fazer este tópico. Escopo do MVP é menor...

1.**3.** ATUALIZAÇÃO DESTA DOCUMENTAÇÃO

Este pré-projeto é versionado em duas escalas, “versão princial” e “versão ajuste”, ambas representadas por números inteiro positivo.

A “versão principal” é incrementada devido às alterações de grande porte, ou seja, que alteram seu sentido, essência, objetivos, escopo do produto, escopo do projeto, ou requisitos. A “versão ajuste” é incrementada devido às alterações de pequeno-porte com finalidades corretiva no documento para melhor comunicação sem alterar sua interpretação ou seu resultado pretendido.

Por fim a “versão idioma” simboliza qual idioma no qual o documento foi elaborado. Sendo utilizado a padronização ISO 639-1, temos: “pt” para português, “es” para espanhol, “fr” para francês, e “em” para inglês.

A atualização deste documento somente ocorre pelo “ARQUITETO DA SOLUÇÃO” ou “GESTOR DO PROJETO”; No ato de atualização mantém-se o arquivo da versão anterior, e incrementa 1 ao número atual na escala que está sendo alterada.

Demonstração do versionamento:

[versão principal] **.** [versão ajuste] . [versão idioma]

Exemplos do versionamento:

1.0.pt , 1.1.es , 1.5.fr , 2.0.en , 2.15.pt

2. REQUISITOS

Neste projeto entende-se por requisito uma característica e/ou comportamento necessários e esperados no FTP CHECKER.

2.1. Classificação do Requisito

Este projeto classifica seus requisitos quanto à relevância e granularidade.

2.1.1. Relevância do Requisito

Este pré-projeto classisfica seus requisitos em três níveis de relevância: “Essencial”, “Importante” e “Desejável”, os quais podem ser expressos de forma abreviada em legenda identificadora de requisitos repectivamente por: “E”, “I” e “D”. O uso legenda identificadora de requisitos será mostrado a frente neste documento.

Os níveis de relevância de requisitos devem ser interpretado como segue:

* Essencial: requisito *sine qua non* (obrigatória), o FTP CHECKER não funciona, ou não há razão de existir sem tal requisito; é necessária para liberação da versão “MVP”; é necessário para liberação da versão final;
* Importante: necessária para cumprir o objetivo total a que se destina o FTP CHECKER; ausência do requisito pode acarretar limitação no funcionamento; não é necessária para liberação da versão “MVP”; mas é necessário para liberação da versão final;
* Desejável: aprimora a experiência ou eficiência no uso do produto; o produto funciona sem o requisito; não é necessária para liberação da versão “MVP”; não é necessário para liberação da versão final;

2.1.2. Granularidade do Requisito

Este projeto classisfica seus requisitos em quatro níveis de granularidade: “Épico”, “Grossa”, “Média” e “Fina”, os quais podem ser expressos de forma abreviada em um identificador de requisitos… // FIXME: (ALTERAR PARA 0.0.0.0) repectivamente por: “P”, “G”, “M” e “F”. O uso legenda identificadora de requisitos será mostrado a frente neste documento.

Os níveis de granularidade de requisitos devem ser interpretado como segue:

* Épico: requisitos elicitados em perspectiva abrangente e não profunda, numa visão superficial do produto, a qual traz os poucos requisitos primordiais com alto nível de abstrações, ou seja os requisitos mais perceptíveis do produto, cuja possuem outros requisitos e sub-requisitos internamente; // TODO: n.0.0.0
* Grossa: requisitos mais específicos que os de granularidade “épico” porém ainda possui nível relativamente alto de abstração das funções do produtom, ; // TODO: n.n.0.0
* Média: f...; // TODO: n.n.n.0
* Fina: f...; // TODO: n.n.n.n

2.2. IDENTIFICADOR DE Requisitos

Este projeto identifica seus requisitos com um acrônimo composto por letras e números, sendo “RF-n.n.n.n-r” para requisitos funcionais, e “RNF-n.n.n.n-r” para requisitos não funcionais, onde cada conjunto de caracteres deve ser interpretado da seguinte forma:

* “RF” : Requisito Funcional;
* “RNF” : Requisito Não Funcional;
* “n” : número inteiro positivo sequencial por ordem natural de criação do requisito, iniciando em “1”;
* “n.n.n.n” : cadeia de “n” separadas por ponto representa a granularidade do requisito, sendo o primeiro “n” enumerado com valor positivo, e demais “n”s com valor “0” (zero) denota-se o primeiro nível de granularidade, “épico”; o segundo “n” enumerado com valor positivo, e demais “n”s à direita enumerados com valor “0” (zero) denota-se o segundo nível de granularidade, “grossa”; o terceiro “n” enumerado com valor positivo, e o último “n” à direita enumerados com valor “0” (zero) denota-se o terceiro nível de granularidade, “média”; e o último “n” à direita enumerados com valor positivo denota-se o quarto nível de granularidade, “fina”;
* “r” : letra maiúscula representante da relevância do requisito, citada no subtópico 2.1.1.

Exemplos:

|  |  |
| --- | --- |
| RF-1.0.0.0-E | Requisito Funcional, Épico “1”, Essencial; |
| RNF-1.0.0.0-E | Requisito Não Funcional, Épico “1”, Essencial; |
| RF-2.0.0.0-E | Requisito Funcional, Épico “2”, Essencial; |
| RNF-2.0.0.0-E | Requisito Não Funcional, Épico “2”, Essencial; |
| RF-1.1.0.0-E | Requisito Funcional, Épico “1”→Grossa “1” , Essencial; |
| RF-1.2.0.0-I | Requisito Funcional, Épico “1”→Grossa “2” , Importante; |
| RF-1.18.0.0-I | Requisito Funcional, Épico “1”→Grossa “18” , Importante; |
| RNF-2.3.28.5-D | Requisito Não Funcional, Épico “2”→ Grossa “3”→ Média “28”→ Fina “5” , Desejável. |

2.3. OS Requisitos Funcionais

* RF-1.0.0.0-E ...

2.4. os Requisitos Não Funcionais

* RNF-1.0.0.0-E Estar acessível atravé da internet em um endereço *web*;
* RNF-1.1.0.0-I Restringir acesso e uso exclsivamente à usuários précadastrados, sendo cadastro individual por pessoa física, mesmo que atrelado a um contrato de licença de pessoa jurídica;
* RNF-1.1.1.0-I Gerir controle de acesso do usuário vinculando-o com número de CPF, e-mail e senha;
* RNF-1.1.1.1-I Número de CPF deve ser validado, aceitando-se somente números de CPF válidos (existentes);
* RNF-2.0.0.0-E Ser perfeitamente utilizável conforme projetado, nos sistemas operacionais Microsoft Windows 7 ou superior, através dos navegadores *web* *Brave Browser* v1.18 ou superior, e *Google Chrome* vX.Y ou superior;
* RNF-2.1.0.0-I Ter interface de usuário responsiva em suas dimensões, para os navegadores *web* citados em RNF-2.0.0.0-E;
* RNF-2.2.0.0-I Não possibilitar usuário autenticar-se e/ou utilizar duas instâncias simutaneamente;
* RNF-2.2.1.0-I Na tentativa do usuário autenticar-se em duas instâncias simutaneamente, deve-se questioná-lo de desconectar a instância (anterior) até então em uso para iniciar a nova instância com a tentativa de autenticação;
* // HERE: continuar...

2.5. Requisitos Não Contemplados (escopo negativo)

A…

3. **METODOLOGIA**

Há diversas metodologia de desenvolvido de porojetos no mercado da indústria de softwares. Cascata, Prototipação e Agile são algumas das mais utilizadas e estudadas nas últimas décadas.

A fim de otimizar os resultados o projeto FTP CHECKER utiliza-se de um método próprio, influenciado pelos três métodos a cima citados, acrescentado do uso parcial do *framework Scrum* e *Kanban*.

3.1. INFLUÊNCIA SCRUM

A…

3.2. INFLUÊNCIA KANBAN

A…

3.3. TECNOLOGIAS IMPREGADAS

A…

3.4. QUALIDADE

A…

3.4.1. **Testes e Critérios de Aceite**

A…

3.5. Protótipo MVP

A.

3.5.1. Objetivo

A…

3.5.2. Requisitos

A…

3.5.3. Definição de Pronto

A…

3.6. Protótipo **completo**

A.

3.6.1. Objetivo

A…

3.6.2. Requisitos

A…

3.6.3. Definição de Pronto

A…

4. **partes interessadas**

Comumente também denominado stakeholders

Cliente do projeto:

Usuário:

Gerente do projeto:

4.1. **A...**

A…

**5.** **CONSIDERAÇÕES FINAIS...**

A…

**5**.1. **A...**

A…